

УДК 551.311.8 (477.7)

© В.М. Андреев, 2010

Государственный научный центр «Южморгеология», Геленджик, Россия

ПРОБЛЕМА ПОНТИДЫ И ДОЛИНЫ ДРЕВНИХ РЕК В ЧЁРНОМ МОРЕ

По данным сейсморазведки и геологической съёмки на материковом склоне и материковом подножии Чёрного моря прослежены погребённые долины палео-Дона и палео-Бзыби (Бсипи) с притоками. Они свидетельствуют об осушении большей части Черного моря в предмэотическую и предчаудинскую эпохи, повышая вероятность существования Понтиды – сухопутного моста между Крымом и Малой Азией.

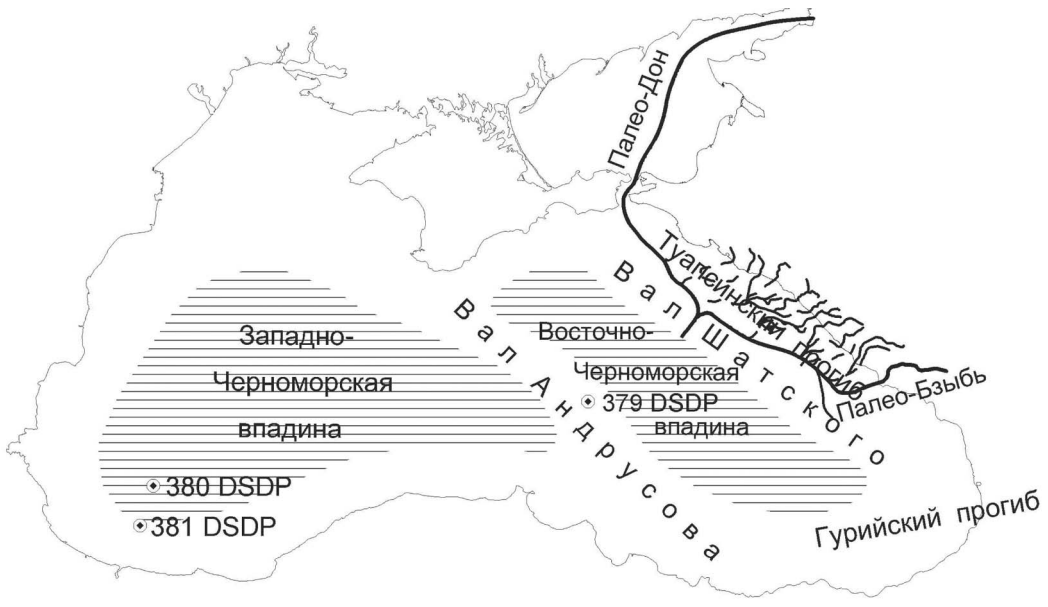
С конца XIX в. донныне многие географы [8, 14 и др.], биологи [5, 12, 13 и др.] и геологи [4, 16 и др.] считают, что в неогене или в квартере Крым и Малую Азию соединяла полоса суши – Понтида. Иначе трудно объяснить присутствие ряда средиземноморских видов плиоценовой и четвертичной фауны и флоры в Крыму и на Западном Кавказе. Лишь со второй половины XX в. эти широко распространенные представления стали подвергаться критике с геологических и биогеографических позиций. Известный геолог, знаток Крыма М.В. Муратов допускал здесь «длительное существование небольшого Таврического острова, который непрерывно, начиная с нижнего миоцена, возвышался над уровнем Черноморско-Каспийского бассейна» [11]. С другой стороны, в подобном случае в Крыму могло оказаться гораздо больше эндемиков [13]. На базе новых биогеографических исследований полемика сторонников [10] и противников Понтиды [6, 9] продолжается.

Концепции Понтиды не противоречат данные глубоководного бурения. Севернее Босфора скважиной 380 DSDP вскрыты субаэральные отложения сармата [15]. Кроме того, вычисление темпов седиментации по варвам и изучение палеоэкологии диатомей, эбридий и силикофлагеллят привело ряд исследователей керна скважины 379, расположенной над погребенным валом Андрусова (рис. 1), к независимому выводу о мелководности Чёрного моря вплоть до нижнего неоплейстоцена. Однако это заключение не было поддержано большинством участников Leg. 42 DSDP [15].

К обсуждению проблемы до сих пор не привлекались данные сейсморазведки и геологической съёмки, указывающие на трёхкратное осушение обширных акваторий, занятых ныне котловиной Чёрного моря.

Так, шельф и материковый склон Болгарии пересекает погребённая предмайкопская долина палео-Камчии с притоками [3].

Предмэотическая погребённая долина палео-Бзыби, прижатая с севера к валу Шатского, прослежена вдоль материкового подножия Кавказа [2, 7]. На долготе Новороссийска она сливается с долиной палео-Дона, которую выявили в 2001 г. Р.А. Казанцев и Р.В. Шайнуров (ГНЦ «Южморгеология»). Через крупную седловину на валу Шатского палео-Дон впадал в



Предчаудинское осушение мелководного Черноморского бассейна

Восточночерноморскую впадину. Туапсинский прогиб заполнился осадками в конце сармата и инверсировал в низкогорную страну, поднятую над уровнем моря. Очевидно, то же самое произошло с прогибом Сорокина южнее Крыма.

На этом этапе вполне могла существовать Понтида.

По материалам сейсмоакустического профилирования на материковом склоне Кавказа выделяются реликтовые долины, врезанные в толщу мелководных глин эоплейстоцена и частично заполненные аналогичными глинами предчаудинской ингрессии [1]. «Мутная сейсмофация» верховьев некоторых долин интерпретируется как аллювий. На песчано-алевритовый его состав указывают валообразные поднятия высотой до 15 м на морском дне, возникшие вследствие уплотнения и просадки окружающих глин.

Глины понта-нижней чауды содержат комплексы остракод каспийского типа [2]. Толща эоплейстоцена сопоставляется с апшеронским горизонтом, так как в ней отсутствуют представители распространенного в гурийском горизонте рода *Trachyleberis* (18 видов, по данным З.А. Имнадзе, 1964 г.). Такое различие фауны позволяет допустить, что в эоплейстоцене свод вала Шатского располагался выше уровня моря, препятствуя связи Туапсинского и Гурийского прогибов.

При подготовке к изданию листов в глубоководной части Чёрного моря обнаружили погребённые предчаудинские долины Дона и Бзыби шириной 4–5 км и глубиной до 150 м. Почти повторяя путь предэотических долин, они огибали низкогорную складчатую область Туапсинского прогиба, которую дренировала сеть их притоков (реликтовых долин, отмеченных выше). Вследствие дальнейшего воздымания складок Туапсинского прогиба, древнечетвертичные долины отеснены на 7–12 км южнее миоценовых.

По всей вероятности, в конце эоплейстоцена Восточно- и Западночерноморская впадины резко углубились. В них ушла вода большей части мелко-

водного бассейна, а через осушенные периферийные пространства обеих впадин проложили свои русла крупные и мелкие реки (рис. 1). Анатолийская суша распространялась на север вдоль вала Андрусова, ныне погребённого.

Судя по соотношениям сейсмоакустических комплексов с рельефом и структурой материкового склона, глубоководная котловина Чёрного моря в современном виде возникла в конце раннего – начале среднего плейстоцена [1] и окончательно оформилась в позднем плейстоцене.

Доказанные факты периодической смены мелководного, глубоководного и режима осушения значительной части Чёрного моря повышают вероятность существования Понтиды – «моста» между Крымом и Малой Азией в области погребённого вала Андрусова. Это кратковременное по геологическим меркам событие могло произойти в позднем сармате и в конце эоплейстоцена.

1. *Андреев В.М.* Четвертичные отложения восточной части российского сектора Чёрного моря // Тез. докл. / XII Междунар. школа морской геологии. М., 1997. Т. I. – С. 6.
2. *Андреев В.М., Бурьндина Л.В., Горшков А.С., Шельтинг С.К.* Фаунистическая характеристика неоген-четвертичных отложений Туапсинского прогиба и возраст материкового склона. // Материалы юбилейной конференции «Теория и практика морских геолого-геофизических исследований». Геленджик, 1999. – С. 122-124.
3. *Андреев В., Луцук Е., Шиманов Ю., Дачев Х., Монахов И.* Тектоника западной части Чёрного моря. // *Geologica Balkanica*, 11. Sofia. 1981. – р. 3-18.
4. *Андрусов Н.И.* Палеогеографические карты Черноморской области в верхнемиоценовую, понтическую, чаудинскую эпохи и в эпоху Евксинского озера. Бюлл. МОИП. Отд. геол. Т. IV, № 3-4, 1926, с. 183-18.
5. *Вульф Е.В.* Происхождение флоры Крыма. Зап. Крымского о-ва естествоиспытателей и любителей природы. – 1926, №9. – С. 81-108.
6. *Голубев В.Н.* К истории формирования флоры Крыма // Бюлл. Гос. Никитского ботан. сада. – 1986. – Вып. 61. – С. 5-9.
7. *Горшков А.С., Ступак С.Н., Туголесов Д.А., Хахалев Е.М.* Погребённая миоценовая долина – возможный объект поисков нефти и газа в Черноморской впадине // Геол. нефти и газа. 1987. № 10. С.
8. *Добрынин Б.Ф.* К геоморфологии Крыма. Землеведение, кн. I-II. 1922. С. 124-165.
9. *Ена В.Г., Ена Ал.В., Ена Ан.В.* Два столетия поисков Понтиды. // Электронный научный журнал «Понтида». Симферополь, 1999.
10. *Иноземцев А.А., Перешкольник С.Л.* Сохранить осколок древней Понтиды. // Природа. 1987. №8 – С. 38-49.
11. *Муратов М.В.* Краткий очерк геологического строения Крымского полуострова. -М.: Госгеолиздат, 1960. – 208 с.
12. *Пузанов И.И.* Своеобразие фауны Крыма и её происхождение. Уч. зап. Горьковского ун-та, 1949, вып 14. – с. 5-32.
13. *Рубцов Н.И.* Географические связи флоры Крыма и гипотеза Понтиды // Природа. – 1980, № 1. – С. 50-58.
14. *Семенов-Тянь-Шанский А.П.* Несколько соображений о прошлом фауны и флоры Крыма. Зап. АН по физ.-мат. отд., т. VIII. 1899.
15. Initial Reports of the DSDP, Leg 42, v. XLII, 1978. – 1260 p.
16. *Suess E.* Das Antlitz der Erde. В. I-II-III, 18. 1908.

За даними сейсморозвідки та геологічної зйомки на материковому схилі й материковому підніжжі Чорного моря простежено поховані долини палео-Дону та палео-Бзибі (Бсіні) з притоками. Вони свідчать про осушення значної частини Чорного моря за передмеотичну та передчаудинську епохи, збільшуючи вірогідність існування Понтиди – сухопутного мосту між Кримом і Малою Азією.

The pre-Meotian and pre-Chaudian fluvial systems, discovered on the continental slope and the continental foot of the Black Sea, increase the confidence in existence of Pontida – a hypothetical Pliocene or Quaternary land between the Crimea and the Asia Minor.